

prima instanță: I.Gancear
instanța de apel: B.Bîrcă, M.Moraru, M.Ciugureanu

dosarul nr. 3ra-60/14

Î N C H E I E R E

22 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Ion Corolevschi, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Katev Travel & Co” s.r.o Republica Cehă împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ, la acțiunea SC „Ednateric Trans” SRL împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013 prin care a fost respins apelul declarat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 17 mai 2013,

c o n s t a ț ă

La 14 martie 2013, „Katev Travel & Co” s.r.o Republica Cehă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform contractului din 15 septembrie 2009 „Katev Travel & Co” s.r.o Republica Cehă și SC „Ednateric Trans” SRL au convenit în vederea prestării serviciilor de deservire a rutei de transport regulat de călători și bagaje Chișinău-Praga-Plizen. Prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr.110 din 10 iunie 2009 „Katev Travel & Co” s.r.o Republica Cehă și SC „Ednateric Trans” SRL, în condiții de paritate, au obținut dreptul de a efectua curse pe ruta menționată.

Menționează că, la 26 februarie 2013 în timpul efectuării cursei cu autocarul gestionat de către „Katev Travel & Co” s.r.o Republica Cehă, la intrarea pe teritoriul

Republicii Moldova, șoferului autocarului i s-a comunicat că potrivit scrisorii Agenției Naționale Transport Auto nr.08/3/2-449 din 22 martie 2013, adresată ÎS „Gările și Stațiile Auto”, SC „Gările Nord” și SC „Ednateric Trans” SRL s-a retras de la SC „Ednateric Trans” SRL dreptul de deservire a rutei internaționale Chișinău 09-30 - Plizen 09-00 și ruta se consideră închisă, în baza ordinelor Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr.184 din 06 iulie 2012, iar permisele de activitate pe rută eliberate anterior se consideră nule și urmează a fi returnate instituției publice ANTA.

La 04 martie 2013 reprezentantul „Katev Travel & Co” s.r.o Republica Cehă, Bot Alexandru, la sediul pîrîtului a luat cunoștință cu ordinul nr.38 din 18 februarie 2013 „Cu privire la executarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2013” și nr.184 din 06 iulie 2012 „Cu privire la operarea unor modificări în rețeaua de rute regulate”, prin care s-a dispus închiderea rutei Chișinău 09-30 - Plizen 09-00 și anularea permiselor de activitate pe rută.

Consideră că, ordinele contestate sunt ilegale, fiind emise cu încălcarea prevederilor legii, deoarece circumstanțele expuse în ordinul nr.184 din 06 iulie 2012 nu se încadrează în prevederile pct.22 lit.d) din Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.854 din 28 iulie 2006, nefiind constatate și identificate, în cadrul ședințelor anterioare ale organului de specialitate al administrației publice centrale, careva încălcări în privința „Katev Travel & Co” s.r.o Republica Cehă și SC „Ednateric Trans” SRL, care urmau a fi lichidate, ce ar permite retragerea dreptului de deservire a rutei.

La 04 martie 2013 s-a adresat pîrîtului cu cerere prealabilă privind anularea ordinelor nr.38 din 18 februarie 2013 și nr.184 din 06 iulie 2012, însă în termenul prevăzut de lege nu au primit nici un răspuns.

Solicită reclamantul, anularea ordinelor Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr.38 din 18 februarie 2013 „Cu privire la executarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2013” și nr.184 din 06 iulie 2012 „Cu privire la operarea unor modificări în rețeaua de rute regulate”.

La 12 iulie 2012, SC „Ednateric Trans” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 06 iulie 2012 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova a emis ordinul nr.184 „Cu privire la operarea unor modificări în rețeaua de rute regulate”, prin care s-a retras SC „Ednateric Trans” SRL dreptul de deservire a rutei internaționale Chișinău 09-30 - Plizen 09-00.

Consideră că, ordinul nr.184 din 06 iulie 2012 este ilegal, deoarece în actul administrativ contestat nu se face referire la careva prescripții anterioare ale pîrîtului

referitor la activitatea SC „Ednateric Trans” SRL, respectiv nu i se poate reclama nelichidarea încălcărilor, care de fapt nici nu au fost constatate în cadrul ședințelor anterioare ale organului de specialitate al administrației publice centrale, unicul organ abilitat cu discutarea și dispunerea retragerii dreptului de deservire a rutei.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 01 martie 2013 pricina civilă a fost strămutată la Judecătoria Buiucani mun.Chișinău (f.d.82).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 17 aprilie 2013 pricina civilă la acțiunea „Katev Travel & Co” s.r.o Republica Cehă împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ și pricina civilă la acțiunea SC „Ednateric Trans” SRL împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ, au fost conexe într-o singură procedură (f.d.92-93).

Prin cererea suplimentară și de concretizare a cerințelor reclamantul SC „Ednateric Trans” SRL a solicitat anularea ordinelor Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr.38 din 18 februarie 2013 „Cu privire la executarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2013” și nr.184 din 06 iulie 2012 „Cu privire la operarea unor modificări în rețeaua de rute regulate” (f.d.115-116).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 17 mai 2013 acțiunile au fost admise. S-au anulat ordinele Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr.38 din 18 februarie 2013 „Cu privire la executarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2013” și nr.184 din 06 iulie 2012 „Cu privire la operarea unor modificări în rețeaua de rute regulate”, prin care s-a dispus retragerea de la SC „Ednateric Trans” SRL a dreptului de deservire a rutei Chișinău 09-30 - Plizen 09-00 și închiderea rutei menționate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013 a fost respins apelul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 15 noiembrie 2013 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunilor.

În susținerea recursului s-a indicat că, instanțele judecătorești au aplicat și interpretat eronat normele de drept material și procedural, dând apreciere doar argumentelor invocate de intimat.

La fel au indicat că, intimații nu au respectat procedura prealabilă prevăzută de lege, nefiind prezentată copia cererii prelabile cu dovada expedierii sau primirii acesteia de către organul respectiv.

Verificând legalitatea hotărîrilor contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, au pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.

Instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că, atât prima instanță, cât și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadî